



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van Partij voor de Dieren
de heer J.E. Vaessen
de heer H. Dello

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake "bescherming
leefomgeving tegen gebruik van gif nabij
mens dier en natuur".

DATUM
29 december 2025
Verz.: 29-12-2025

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
GH (Gerard) Wijnands

TELEFOONNUMMER
043 350 5242

ONZE REFERENTIE
2025.03428

E-MAILADRES
Gerard.Wijnands@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Vaessen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. Alvorens in te gaan op de door u gestelde (deel)vragen willen wij u meegeven dat tijdens de kennissessie van 12 november op verzoek van uw gemeenteraad inzake het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen een groot aantal van door u gestelde vragen uitgebreid aan bod zijn gekomen. Tevens is het proces rondom de vaststelling van de Omgevingsvisie verder gevorderd. Daarin wordt ingegaan op het streven naar een groen stadszoom en bufferzones rondom Natura 2000 gebieden.

Vraag 1:

De aangenomen motie verzoekt het college om "in contact te treden met bezorgde inwoners, landbouwers, de provincie Limburg en het waterschap Limburg over het gebruik van bestrijdingsmiddelen, de nadelige gevolgen daarvan en een ontmoedigingsbeleid daaromtrent." Is er een gesprek gevoerd met scholen en is er binnen de wettelijke termijn een schriftelijke reactie naar de directie van Porta gestuurd? Heeft het college, naast een enkel gesprek met de omwonenden die ruim 9 maanden gewacht hebben op uw reactie, ook daadwerkelijk overleg gevoerd met betrokken landbouwers, de provincie Limburg en het Waterschap Limburg over het gebruik van gif bij kwetsbare gebieden en de nadelige gevolgen daarvan? Zo ja, weet uw college welk gif gebruikt wordt door de betrokken landbouwers, welke gezondheidseffecten hiermee in verband gebracht worden, wat de uitkomsten zijn van de gesprekken en kan uw college deze uitkomsten, inclusief gespreksverslagen en gemaakte afspraken, delen met de gemeenteraad? Zo nee, waarom is dit overleg nog niet gevoerd, op welke termijn gaat het college dit alsnog doen en vindt uw college dat u hiermee recht doet aan uw politieke plicht om een aangenomen motie uit te voeren?

Antwoord 1:

U stelt meerdere deelvragen, ik heb de beantwoording daarom verdeeld in de volgende onderdelen.

- *Gesprek met de school en de omgeving.
Er is een gesprek geweest met een vertegenwoordiging van de buurt en de school.
Daarnaast is er op 28 juli 2025 een brief verzonden naar de initiatiefgroep "gezond wonen in Vroendaal". De school heeft vanuit de gemeente Maastricht niet direct een brief van ons ontvangen, we gaan ervan uit dat de school deel uitmaakt van de initiatiefgroep.*
- *Gesprek met de agrariër.
Er is telefonisch contact geweest met de agrariër van wie de meeste gronden in eigendom zijn. Hij is geattendeerd op de kennissessie van 12 november.*

Schriftelijke vragen



DATUM
29 december 2025

- *Er is contact geweest met de provincie Limburg. Diverse fracties binnen de Staten hebben eveneens vragen gesteld over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen binnen de provincie Limburg. De vragen en antwoorden zijn te benaderen via de onderstaande link: <https://limburg.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/6b8892a9-fa35-4f66-acc4-76614b816e52> <https://limburg.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/55dfbb82-a5eb-4bbd-8a6e-c75c55f4cb88>*
- *Gesprek met het waterschap.*
Er is geen gesprek geweest met het waterschap over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. De bescherming voor de grondwaterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden is een verantwoordelijkheid van de Provincie. Een overleg tussen de gemeente en het waterschap wordt niet noodzakelijk geacht.
- *Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.*
De gemeente weet niet welke gewasbeschermingsmiddelen zijn of worden gebruikt in dit gebied. De NvWa controleert het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Voor wat betreft de toelating, het gebruik en de mogelijke nadelige gevolgen van de gewasbeschermingsmiddelen zijn wij als gemeente afhankelijk van nationale en internationale onderzoeken. Wij volgen het beleid van de andere, hogere overheden, in deze.
- *Gespreksverslagen.*
Er is een gesprek geweest met de vertegenwoordigers van de initiatiefgroep “gezond wonen in Vroendaal”. Op basis daarvan zijn de vragen beantwoord. Er is geen verslag van gemaakt, ook van de andere overleggen zijn er geen gespreksverslagen opgesteld.

Vraag 2:

Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: hoe vindt uw college het niet uitvoeren van een aangenomen motie zich verhouden tot de positie van de gemeenteraad als hoogste orgaan? Vindt uw college dat dit rechtdoet aan deze grondwettelijke positie? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot de Grondwet? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college? De motie verzoekt het college om “In de omgevingsvisie van de gemeente Maastricht regels op te nemen voor het bevorderen van ecologische landbouw in gevoelige gebieden zoals waterwingebieden, woonwijken en scholen.”

Antwoord 2:

Indien u refereert aan de motie van 29 oktober 2024, verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 1, waaruit blijkt dat deze naar onze mening al grotendeels is uitgevoerd. Voor wat betreft het deel van de motie, dat betrekking heeft op de Omgevingsvisie: deze staat geagendeerd voor besluitvorming voor de raad van januari 2026. Daarop kunnen wij nu niet op vooruitlopen.

Vraag 3:

Uw college heeft de politieke plicht een aangenomen motie van de gemeenteraad uit te voeren. De motie is aangenomen in oktober 2024, we zijn inmiddels bijna 1 jaar verder. Kan uw college duiden in welke zin er inmiddels uitvoering is gegeven aan het tweede beslispunt van de aangenomen motie? Welke kortetermijnmaatregelen zijn inmiddels in gang gezet om de nadelige gevolgen van bestrijdingsmiddelen voor omwonenden te beperken, vooruitlopend op de Omgevingsvisie 2040?

Antwoord 3:

Naar aanleiding van uw motie zijn er diverse gesprekken gevoerd (zie beantwoording van vraag 1) en is op verzoek van de gemeenteraad op 12 november een brede kennissessie georganiseerd. Daarnaast is in de Omgevingsvisie het volgende opgenomen:



DATUM
29 december 2025

“Samen met partners als de Provincie en het Waterschap willen we inzetten op het creëren van bufferzones rond de Natura 2000-gebieden waar niet bemest wordt en geen chemische gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, maar waar plaats gemaakt wordt voor nieuwe natuur, recreatieve zones en agrarisch natuurbeheer.” Tevens wordt een programma aangekondigd (zie par.8.4) ‘Buitengebied en groenblauwe dooradering’ dat zich zal richten op een grootschalige, samenhangende inrichting van droogdalen en de groene stadszoom. Hier worden nieuwe landschapsparken, voedselbossen en ecologische verbindingen, ontwikkeld die bijdragen aan biodiversiteit, gezondheid en de beleefbaarheid van natuur.

Vraag 4:

Indien er geen kortetermijnmaatregelen in gang zijn gezet, waarom niet? Kunt u bevestigen dat korte termijn in ieder geval gaat inhouden voordat een nieuw teeltseizoen start, zodat in jaar 2026 in ieder geval de kwetsbare bewoners niet meer worden blootgesteld aan gif?

Antwoord 4:

Nee, dit kunnen wij niet. De agrariërs die nu gebruik maken van gewasbeschermingsmiddelen op hun percelen worden door de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NvWa) gecontroleerd op het gebruik en de naleving van de gebruiksvoorschriften van de gewasbeschermingsmiddelen. Indien de agrariër gebruik maakt van de gewasbeschermingsmiddelen die door het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (CTGB) zijn toegelaten, kunnen wij deze niet verbieden.

Vraag 5:

De raad was unaniem duidelijk in zijn wens om regelgeving in de omgevingsvisie op te nemen omtrent gifgebruik nabij woonwijken, scholen en waterwingebieden. Toch bevat de ontwerp-omgevingsvisie, zoals ter inzage gelegd in juni, geen concrete maatregelen om ecologische landbouw in gevoelige gebieden (waterwingebieden, woonwijken, scholen) te bevorderen. Kan uw college uitleggen waarom de ontwerp-omgevingsvisie, zoals deze in juni ter inzage is gelegd, geen concrete maatregelen bevat? Vindt uw college dit zich verhouden tot de unaniem uitgesproken wens van de gemeenteraad? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot uw politieke plicht een aangenomen motie uit te voeren? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 5:

*In het ontwerp van de Omgevingsvisie staat het volgende opgenomen:
“De nadere uitwerking van het programma kan plaatsvinden nadat de Omgevingsvisie is vastgesteld en daarvoor financiële middelen en capaciteit zijn vrijgemaakt”.
Het is bij de vaststelling van de Omgevingsvisie aan de raad om te bepalen of hiermee voldoende invulling is gegeven aan de uitvoering van de motie.*

Vraag 6:

Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: is uw college bereid om in de Omgevingsvisie alsnog één of meerdere maatregelen op te nemen, zoals:

- bufferzones rond gevoelige locaties zoals woningen, scholen, speeltuinen en natuurgebieden;
- teeltverboden voor niet-biologische teelten;
- een vergunningplicht voor gebruik van bestrijdingsmiddelen in de nabijheid van bebouwing;
- een verbod op specifieke bestrijdingsmiddelen met de hoogste milieubelasting of bewezen gezondheidsrisico's?

Zeker voor bewoners van zorginstellingen, zwangere vrouwen, vrouwen die borstvoeding geven, ongeboren kinderen, zuigelingen, kinderen, ouderen, werknemers en bewoners die gedurende langere tijd blootstaan aan hoge doses pesticiden dienen maatregelen getroffen te worden. Dit is nu



DATUM
29 december 2025

echter niet het geval. En ondanks de wens van de raad, blijft dit door toedoen van uw college in de ontwerp-omgevingsvisie het geval. Uit recente jurisprudentie blijkt dat gemeenten wel degelijk maatregelen kunnen treffen omtrent gifgebruik door landbouwers. Uw college stelt 'beperkte sturing' te hebben om maatregelen te treffen. De gemeente Hilvarenbeek gaat echter wél maatregelen tegen gifgebruik nemen.

Antwoord 6:

Vraag 5 is niet negatief beantwoord.

Evenals binnen Maastricht is ook in Hilvarenbeek de aanleg van bufferzones onderdeel van de Omgevingsvisie. Onze Omgevingsvisie ligt begin 2026 ter besluitvorming voor aan de raad. Indien deze wordt vastgesteld, ligt er een kader van waaruit verder wordt gewerkt in de vorm van een programma. Hoe dit proces er in de praktijk uit ziet is nu nog niet bekend.

Vraag 7:

Gelet op de belangen van omwonenden, de gezondheidsrisico's verbonden aan gif en niet-onderzochte langetermijengevolgen brengt gifgebruik een verhoogde zorgvuldigheidsnorm mee. Daardoor legt het hof een gebruiksverbod op met een straal van 250 meter in nabijheid van omwonenden. Ook gemeentes hebben de mogelijkheid om in een bestemmingsplan spuitvrije zones in te richten; de gemeente Hilvarenbeek gaat daar invulling aan geven. Daarnaast kan het voorzorgsbeginsel toegepast worden als de gevolgen op de gezondheid niet bekend zijn, beperkt bekend zijn of nog onvoldoende onderzocht. Vindt uw college dat de gezondheidseffecten meegenomen zouden moeten worden in het lokale gezondheidsbeleid? Vindt uw college dat, gelet op recente jurisprudentie en de onzekere gezondheidsgevolgen, spuitvrije zones ingesteld dienen te worden in bestemmingsplannen in gebieden waar landbouwgif gebruikt wordt nabij mens, dier en natuur? Zo ja, hoe groot worden deze spuitvrije zones, wanneer kunnen we daar implementatie van verwachten en wil uw college een voorbeeld nemen aan de gemeente Hilvarenbeek? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot recente jurisprudentie en het voorzorgsbeginsel?

Antwoord 7:

We hechten eraan om allereerst de door u aangehaalde uitspraak kort te duiden.

De uitspraak van het Gerechtshof gaat over een privaatrechtelijk kort geding die omwonenden hebben aangespannen tegen een lelieteler. Het hof constateert dat het toelatingssysteem voor gewasbeschermingsmiddelen een verfijnd systeem is dat met waarborgen is omgeven, waarop de beide partijen normaal gesproken mogen vertrouwen. Daarnaast constateert het Hof dat er in deze zaak sprake is van bijzondere omstandigheden. Er is namelijk volgens het Hof gedurende de toelatingsprocedure van de door de teler te gebruiken middelen geen onderzoek verricht naar risico's op neurodegeneratieve ziektes die op latere leeftijd optreden, zoals de ziekte van Parkinson. Ook is er geen onderzoek gedaan naar risico's op ontwikkelingsstoornissen voor jonge en ongeboren kinderen. De te gebruiken middelen leveren echter wel een potentieel gevaar op voor het ontstaan van deze aandoeningen. Daarom zou Nederland een risicobeoordeling door wetenschappelijke deskundigen moeten laten verrichten. Deze beoordeling heeft (nog) niet plaats gehad. Volgens het hof heeft een lelieteler vanwege die bijzondere omstandigheden een bijzondere zorgplicht ten aanzien van de omwonenden. Wanneer hij in 2027 toch lelies gaat kweken schendt hij die zorgplicht en pleegt hij een onrechtmatige daad, als hij daarbij de in deze zaak genoemde gewasbeschermingsmiddelen gebruikt. Het hof legt de lelieteler daarom tot en met 2028 een verbod op om lelies te kweken met gebruikmaking van die gewasbeschermingsmiddelen.

In uw vraag gaat u ook in op de gemeente Hilvarenbeek die 'invulling gaat geven aan de mogelijkheid om spuitvrije zones van 250 meter op te nemen in een bestemmingsplan'. Ten aanzien hiervan willen wij meegeven dat bij de vaststelling van de Omgevingsvisie Hilvarenbeek het volgende amendement is aangenomen: "Rond de Natura 2000-gebieden zal, zodra de provincie het



DATUM
29 december 2025

Programma Overgangsgebieden heeft vastgesteld, een bufferzone worden gehanteerd conform dat besluit, waarbinnen minder activiteiten mogen plaatsvinden. Tot dat moment hanteren wij geen eigen strengere afstandsmaat.” [10 A-21 VVD-CDA Bufferzone+Natura2000](#)’

Het voorzorgsbeginsel betekent dat wanneer er wetenschappelijke onzekerheid bestaat over mogelijke risico's voor mens, dier of milieu, er voorzorgsmaatregelen genomen moeten worden, zelfs als er nog geen volledig bewijs is van schade. In het kader van gewasbescherming houdt dit in:

- *Geen toelating van middelen als er twijfel bestaat over de veiligheid;*
- *Beperkende maatregelen bij onzekerheid over effecten op gezondheid of milieu;*
- *Verplichting voor lidstaten om bij toelating van middelen rekening te houden met de meest recente wetenschappelijke en technische kennis.*

Daarbij conformeren wij ons aan het landelijk beleid en de uitkomsten van wetenschappelijke onderzoeken die op nationaal of internationaal niveau worden uitgevoerd.

Vraag 8:

Uw college stelt dat ‘beperkte sturing te hebben’ op gifgebruik. Daarbij waarschuwt uw college voor nadeelcompensatie, terwijl vermelde jurisprudentie uitwijst dat juist landbouwers die gif gebruiken nabij omwonenden een onrechtmatige daad plegen en dus schadevergoeding verschuldigd zijn. Hoe verhouden uw opvattingen zich tot recente jurisprudentie en het feit dat de gemeente Hilvarenbeek wél maatregelen tegen gifgebruik neemt? Vindt uw college dat u hiermee de raad en inwoners juist geïnformeerd heeft? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dit zich tot genoemd arrest en uw informatieplicht? Zo nee, waarom niet, wat is daarvan het gevolg voor uw college en gaat uw college lering trekken uit de manier waarop de gemeente Hilvarenbeek hierin voorziet? Uit recente rechtspraak blijkt ook dat door het College voor de toelating van Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden (hierna: het Ctgb) toegelaten bestrijdingsmiddelen nog steeds gevaarlijk kunnen zijn voor de volksgezondheid. Dit wordt onderschreven door verschillende vooraanstaande wetenschappers. Immers, noch het Ctgb, noch de Europese Commissie, noch de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (hierna: EFSA) hebben de voorgeschreven risicobeoordeling laten verrichten. Sterker nog, de EFSA en Ctgb geven zelf toe dat er in de toelatingsprocedure een omissie zit. De rechtbank bevestigt dat het voorzorgsbeginsel van toepassing is en rechtvaardigt dan ook dat gif (in nabijheid van specifieke kwetsbare groepen) niet meer gebruikt mag worden, omdat het gif in veel hogere concentraties aanwezig is en daardoor grotere schadelijke gevolgen hebben. Toch stelt uw college in uw schrijven dat het ‘Ctgb opereert binnen Europese en nationale wetgeving en beleidsregels.’

Antwoord 8:

Zie ook de beantwoording van vraag 7.

De gemeente Hilvarenbeek heeft in de Omgevingsvisie het streven opgenomen om te komen tot een bovenwettelijk verbod opgenomen op het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen in de landbouw, met aanvullende spuitvrije bufferzones: 250 meter rond beschermde natuurgebieden en 50 meter rond nieuwbouw; biologische middelen en mechanische onkruidbestrijding blijven toegestaan.

Tevens is het goed om te vermelden dat er ook een belangrijke nuance wordt aangebracht, hierin wordt vermeld dat dit gemeentelijk bovenwettelijk beleid is en verder gaat dan provinciale of landelijke regels; juridische uitwerking en voorwaarden voor handhaving moesten nog worden uitgewerkt na het raadsbesluit

Vraag 9:

Het Ctgb geeft echter zelf toe dat er in zijn toelatingsprocedure een omissie aanwezig is qua risicobeoordeling. Hoe verhouden uw opvattingen zich tot recente jurisprudentie? Vindt uw college



DATUM

29 december 2025

dat u hiermee de raad en inwoners juist geïnformeerd heeft? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dit zich tot genoemd arrest en uw informatieplicht? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 9:

Het is ons niet geheel duidelijk aan welke opvattingen u refereert.

Mocht u refereren aan de uitspraak van 22 juli en de beantwoording van de vragen van de bewoners een aantal dagen later dan kunnen wij u melden dat we in afwachting zijn nader onderzoek en rijksbeleid en daarop nog niet kunnen vooruitlopen.

Het Ctgb erkent inmiddels dat nieuwe wetenschappelijke inzichten (zoals hormoonontregelende effecten) moeten worden meegenomen in de beoordeling van middelen, ook als deze inzichten nog niet zijn opgenomen in officiële richtsnoeren.

Dit betekent dat eerdere toelatingen mogelijk onvolledig of onjuist zijn beoordeeld, wat de betrouwbaarheid van het systeem onder druk zet.

Vraag 10:

Kan uw college bevestigen dat alle door landbouwers gebruikte bestrijdingsmiddelen in Maastricht de genoemde toetsen doorstaan? Zo ja, waarop is dat gebaseerd en kan uw college deze inzichten delen met de raad? Zo nee, waarom niet en is uw college daardoor van mening dat het voorzorgsbeginsel conform de Omgevingswet niet correct toegepast is in Maastricht en dit alsnog zou moeten gebeuren in de Omgevingsvisie?

De bescherming van kwetsbare groepen tegen gifgebruik uit de landbouw vloeit voort uit EU-wetgeving. Zoals hiervoor uiteengezet, heeft een gemeente wel degelijk bevoegdheden om inwoners tegen gifgebruik te beschermen. Immers, een EU-richtlijn dient door lidstaten omgezet te worden in nationale wet- en regelgeving, en blijkens het hof 'zouden ook bestemmingsplannen van gemeenten kunnen worden betrokken'.

Antwoord 10:

Nee, dit kunnen wij op dit moment niet. De toelating van middelen en het toezicht op de naleving ervan behoort niet tot de verantwoordelijkheden van de gemeente.

Zoals eerder aangegeven ligt de Omgevingsvisie op korte termijn ter besluitvorming voor.

Vraag 11:

Het coalitieakkoord waarmee uw college mogelijk gemaakt wordt, profileert de gemeente Maastricht als meest Europese gemeente van Nederland. Wat is deze titel waard als de gemeente Maastricht zelf geen invulling geeft aan EU-wetgeving? Gaat uw college alsnog beschermende maatregelen treffen conform EU-wetgeving en genoemde jurisprudentie? Zo ja, op welke manier en op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de Grondwet, het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en dus de rechtsstaat?

Antwoord 11:

Nationale overheden moeten de bepalingen van het Europees recht omzetten in nationale wetgeving. Wanneer dit niet (correct) en tijdig gebeurt, zijn decentrale overheden zelf verantwoordelijk voor de correcte naleving van deze bepalingen. In 2011 werd de Europese Verordening Gewasbeschermingsmiddelen (EG) 1107/2009 van kracht en is de Nederlandse regelgeving aangepast. Uit de uitspraak van 22 juli 2025 kunnen wij nog niet afleiden, dat de implementatie in nationale wetgeving niet correct heeft plaatsgevonden, zoals gezegd zijn we in afwachting van nader onderzoek en rijksbeleid op dit punt.



DATUM
29 december 2025

Vraag 12:

Het hof stelt dat genoemde EU-wetgeving in de lidstaat Nederland niet correct geïmplementeerd is. Het coalitieprogramma dat uw college mogelijk maakt, stelt voor om de lobbycapaciteit naar Den Haag te vergroten. Gaat uw college bij de nieuwe regering lobbyen om genoemde EU-wetgeving alsnog correct te implementeren? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot Grondwet, het uitgesproken Europese karakter van de gemeente Maastricht en het coalitieakkoord?

Antwoord 12:

Binnen het Rijk wordt ook volop gesproken over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. In een kamerbrief van 18 april 2024 wordt gesproken over de “Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden” en worden maatregelen aangekondigd om het gebruik van gewasbeschermings-middelen beter te reguleren, vooral bij particulieren.

Vanwege het feit dat er op Rijksniveau wordt gesproken over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen heeft het ons inziens geen zin om aanvullend met het Rijk in gesprek te gaan.

Vraag 13:

Het in gebreke blijven van de landelijke overheid ontslaat het lokaal bestuur niet van de plicht om zijn publiekrechtelijke mogelijkheden, die de wetgever hem juist met dit doel heeft toebedeeld, in te zetten om zijn inwoners te beschermen. Bent u het ermee eens dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om te handelen? Zo ja, wat is daarvan het gevolg voor uw college? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 13.

Zie de beantwoording van vraag 11 en 12.

Vraag 14:

Biologische landbouw houdt in dat er geen gif gebruikt mag worden tijdens het verbouwen van de gewassen. De gemeente Hilvarenbeek bijvoorbeeld wil dat in 2030 15% van haar landbouwbedrijven biologisch is. De gemeenteraad van Maastricht was daarom eensluidend in zijn wens aan uw college om deze vorm van landbouw te bevorderen in de Omgevingsvisie. Waaruit blijkt dat uw college hier invulling aan gegeven heeft? Gaat uw college alsnog aanvullende stappen zetten om biologische en ecologische teeltmethoden actief te stimuleren binnen de gemeentegrenzen, en daarbij lering trekken uit maatregelen genomen door de Hilvarenbeek? Zo ja, op welke manier en op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de grondwettelijke positie van de raad als hoogste orgaan binnen de gemeente?

Antwoord vraag 14.

Wij zijn in afwachting van de vaststelling van de Omgevingsvisie door de Raad. Na vaststelling kunnen we de vervolgstategie bepalen.

Vraag15:

Heeft uw college in de gesprekken met de betrokken landbouwers geattendeerd op de mogelijkheid om biologische middelen of middelen met een laag risico te gebruiken? Zo ja, welke en wat is daarvan het effectieve gevolg van? Zo nee, hoe verhoudt dit zich tot de aangenomen motie, uw plicht om een gezonde leefomgeving te garanderen en uw invulling van het voorzorgsbeginsel? Wij roepen het college op om niet langer te wachten met het uitvoeren van deze motie bestrijdingsmiddelen, maar nu te handelen. De gezondheid van onze inwoners en de bescherming van onze leefomgeving dulden geen uitstel. De Partij voor de Dieren is van mening dat een gezonde



DATUM
29 december 2025

leefomgeving voor mens, dier en natuur een hogere prioriteit moet hebben dan de belangen van een beperkt aantal land- en tuinbouwers. Dit is in lijn met EU-rechtspraak. Autoriteiten dienen dan ook een hoog niveau van bescherming van de volksgezondheid, veiligheid en milieu te verzekeren. Welke maatregelen dat precies zijn, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Antwoord 15.

Uit het gesprek met de agrariër is gebleken dat deze zich houdt aan de voorschriften en alles in het werk stelt om de overlast op de omgeving zoveel als mogelijk te beperken. Daarbij is ook aangegeven dat het in ieders belang is om zorgvuldig en zuinig om te gaan met gewasbeschermingsmiddelen. Daarvoor worden machines ingezet die drift zoveel als mogelijk beperken en waarbij er niet meer middelen worden gebruikt dan strikt noodzakelijk is. De belangenvereniging van de landbouw is bekend met het gebruik van biologische en/of middelen met een verlaagd risico.

Vraag 16:

Op welke termijn kan de gemeenteraad een concreet actieplan verwachten waarin zowel de korte als lange termijn maatregelen zijn uitgewerkt om mens, dier en milieu te beschermen tegen de schadelijke effecten van gif?

Antwoord 16:

Als de omgevingsvisie is vastgesteld dient het vervolgproces te worden bepaald. Dit heeft niet alleen te maken met de definitieve vaststelling van de Omgevingsvisie maar ook het proces dat daar op volgt. Een daadwerkelijke implementatie vraagt om een verankering in het beleid, een uitvoeringstrategie en financiële middelen. Hierover zijn nog geen besluiten genomen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen